



Россия представила в суд округа Колумбия документы в ответ на заявление экс-акционеров ЮКОСа, требующих признать и исполнить в США решения Гаагского арбитража о присуждении им \$50 млрд. Москва указала на предвзятость и политическую мотивированность арбитража, отметив "необычность" разбирательства, которое имело множество "недостатков" и проводилось по Договору к Энергетической хартии (ДЭХ), который не ратифицирован РФ.

Кроме того, по мнению РФ, истцы вообще не могут претендовать на какие-либо выплаты, так как они связаны с бывшими владельцами ЮКОСа, купившими в 1995-1996 годах акции компании на аукционах с нарушением закона.

По конвенции в признании и исполнении арбитражного решения может быть отказано, если это противоречит публично-правовому порядку США. Россия приводит четыре таких основания.

Во-первых, заявители не выполнили условие раскрытия всей известной им информации. В частности, они скрыли от третейского суда в Гааге то, что связаны с "олигархами, которые незаконно стали владельцами ЮКОСа". Здесь Москва упоминает залоговые аукционы, подчеркивая, что они проводились с нарушением закона, а акции компании были получены "мошенническим путем". В ходатайстве утверждается, что за всеми лицами, купившими акции ЮКОСа, включая истцов по делу, стояли "олигархи" — к ним документ относит Михаила Ходорковского, Леонида Невзлина, Платона Лебедева, Владимира Дубова, Михаила Брудно и Василия Шахновского.

"По указанию своих новых владельцев ЮКОС участвовал в мошенничестве в больших масштабах, лишая РФ миллиардов долларов налоговых поступлений", а заявители "были только прикрытием для преступной деятельности". Из-за сокрытия этих сведений, по мнению РФ, арбитраж не обнаружил достаточной связи "инвестиций истцов с мошенническими действиями олигархов", чтобы вывести их из-под защиты ДЭХ(Договора к Энергетической хартии). При этом юристы White & Case указывают на случаи отказа американских судов признать решение арбитража, "если сторона была уличена в лжесвидетельствовании или получении компенсации мошенническим путем".

Во-вторых, Россия обращает внимание, что выплата компенсации будет "оправдывать мошеннические и незаконные действия со стороны заявителей и их аффилированных

лиц", что противоречит практике судов США. Суд должен отказать в признании решения арбитража, иначе руководители ЮКОСа смогут "извлечь выгоду из их правонарушения". Американский суд может более пристально, чем арбитраж, подойти к выяснению первоначального источника капитала инвесторов, чтобы не получилось так, что он узаконит мошеннические действия. Если суд установит, что акции были получены мошенническим путем, то он может отказаться признавать решение арбитража. Но в любом случае факт мошенничества нужно будет доказывать.

В-третьих, по мнению ответчика, решение арбитража демонстрирует пристрастность и предубеждение в отношении РФ, а выводы основаны не на доказательствах, а на предположениях. При этом арбитраж фактически приравнял действия "Роснефти" на торгах в рамках банкротства ЮКОСа к действиям государства. Поэтому игнорирование международным трибуналом существующего акта международного суда неверно", — считает партнер ЮСТ Александр Боломатов. Впрочем, он добавляет, что Нью-Йоркская конвенция не предусматривает такого основания для отмены арбитражного решения.

В-четвертых, присужденные убытки представляют собой наказание РФ за осуществление полицейских полномочий на своей территории, говорится в ходатайстве. Приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, которое носит "уголовный, а не компенсационный" характер, противоречит госполитике США, а наложение штрафных убытков в отношении независимых государств прямо запрещено американским законодательством. Сумму ущерба Москва тоже оспаривает, не соглашаясь ни с датой (30 июня 2014 года), ни с методом определения. Арбитраж, выбрав собственный метод расчета, нарушил право РФ быть выслушанной, что привело к серьезному отклонению при определении суммы компенсации ущерба.

Залоговые аукционы - афера века

Схема перехода крупной собственности в частные руки была реализована в 1995 году на так называемых залоговых аукционах. Именно таким образом были приватизированы активы ЮКОСа, «Сибнефти», «Норильского никеля», «Лукойла», «Мечела», «Сургутнефтегаза», «Сиданко» и другие самые лакомые куски российской экономики. Суть схемы в том, что пул заинтересованных коммерческих банков ссужал правительство РФ деньгами под залог акций крупнейших предприятий. Через определенный срок правительство согласно договору должно было возратить кредит, в противном случае контроль над собственностью переходил банкам-заимодавцам. Именно так и случилось. Криминальный характер схемы состоял в притворном характере сделок — правительство изначально не собиралось отдавать кредиты. Все было придумано как раз ради передачи собственности в частные руки.

Итоги приватизации 1990-х будут пересмотрены

Автор: Russian Washington
24 Октября, 2015

Саму идею залоговых аукционов ради пополнения бюджета выдвинул Владимир Потанин, возглавлявший тогда «ОНЭКСИМ-банк». Его поддержали первый вице-премьер Анатолий Чубайс, а курировал проведение аукционов глава Госкомимущества Альфред Кох. Для понимания масштаба аферы достаточно сравнить нынешнюю стоимость некоторых проданных предприятий и цену, в которую они обошлись своим новым владельцам. Так, за контроль над «Норникелем» было заплачено 170 млн долларов, за «Лукойл» — 140 млн, за ЮКОС — 159 млн, за «Сибнефть» — 100 млн и т.п. Тот же «Норникель» сейчас стоит около 13 млрд долларов. То есть цена продажи отличается от нынешней его стоимости в 76 раз! И так практически во всех случаях. Важное обстоятельство: все эти предприятия были связаны с добычей или переработкой сырья. Таким образом, их реальная рыночная стоимость и потенциал легко просчитывались исходя из мировых цен на нефть, никель, металлы и т.д.

Налицо тщательная подготовка России ко всем возможным неприятным последствиям, связанным с иском бывших акционеров ЮКОСа. Однако никакие юридические «домашние заготовки» не сравнятся с признанием итогов приватизации недействительными. В этом случае Ходорковскому, Невзлину и другим «скупщикам краденого» откажут в законности их сделок, в ходе которых крупная собственность перешла в частные руки за смехотворные деньги. Залоговые аукционы могут быть объявлены вне закона, а итоги приватизации 1990-х пересмотрены.

[source](#)